



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 127/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Zuzany Maronovej Maronell – Módny salón**, Horné bašty 3, Trnava, IČO 33 197 318, zastúpenej URBAN & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 52Ek/981/2020 a postupu súdnej exekútorky JUDr. Sone Majkútovej v konaní sp. zn. 105EX 387/20 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 27. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 11 ods. 1 listiny a podľa čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom exekučného súdu a súdnej exekútorky označenými v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka požaduje priznanie finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania. Tiež žiada, aby ústavný súd prikázal súdu aj súdnej exekútorky konať bez zbytočných prietáhov.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v procesnom postavení oprávnenej v exekučnom konaní sp. zn. 105EX 387/20 proti povinnej [REDAKOVANÉ] o vymoženie pohľadávky 3 600 eur s príslušenstvom.

3. Exekučné konanie začalo vydaním poverenia na vykonanie exekúcie z 23. júla 2020 na základe exekučných titulov – rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Cb/32/2019 z 21. januára 2020 a uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Cb/32/2019 z 8. apríla 2020.

4. Súdna exekútorica 5. augusta 2020 vydala upovedomenie o začatí exekúcie. Podľa tvrdení sťažovateľky od vydaného poverenia Okresného súdu Banská Bystrica na vykonanie exekúcie dostala od súdnej exekútoriky informáciu o stave exekúcie 28. februára 2022, 1. mája 2023 a 2. augusta 2024.

II.

Argumentácia sťažovateľky

5. Podstatou podanej ústavnej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že súdna exekútorica nevykonáva žiadne riadne úkony v zmysle Exekučného poriadku smerujúce k vymoženiu pohľadávky a exekučný súd ako orgán povinný chrániť zákonnosť a bezpriet'ahovosť postupu súdneho exekútora sa nezaoberal neefektívnou činnosťou súdneho exekútora.

6. Sťažovateľka namieta celkovú dĺžku konania v trvaní viac ako štyroch rokov. Argumentuje, že povinná má nehnuteľný aj hnutel'ný majetok a je poberateľkou dôchodkovej dávky, čo preukazuje exekvovateľnosť majetku. Súdnej exekútorke vytýka, že v priebehu štyroch rokov nevydala (i) exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov alebo vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, (ii) príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti a (iii) príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnutel'ných vecí (osobných motorových vozidiel).

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Ústavný súd v prvom rade poukazuje na to, že sťažovateľka vo vzťahu k napadnutému postupu exekučného súdu a súdnej exekútoriky podala ústavnú sťažnosť 23. augusta 2024. V tejto sťažnosti sa domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2, práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 38 ods. 2, čl. 36 ods. 1 a čl. 11 ods. 1 listiny, práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote a spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu.

8. Uznesením č. k. II. ÚS 438/2024-23 z 24. septembra 2024 ústavný súd prijal ústavnú sťažnosť na ďalšie konanie v časti namietaného porušenia práva na súdnu ochranu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

9. Vo vzťahu k namietanému porušeniu práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie ústavnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú, pretože namietané porušenie tohto základného práva nedosahovalo takú intenzitu, že s ohľadom aj na ďalšie konkrétne okolnosti prípadu by bolo možné uvažovať o odmietnutí spravodlivosti.

10. Ústavný súd konštatoval zjavnú neopodstatnenosť aj vo vzťahu k namietanému porušeniu čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 11 ods. 1 listiny a čl. 1 dodatkového protokolu postupom okresného súdu a súdnej exekútoriky. Ústavný súd totiž nezistil takú intenzitu zbytočných priet'ahov v namietanom konaní,

ktorá by mala za následok zásah až do samotnej podstaty uplatnených hmotných práv, a teda by mu umožnila urobiť záver o porušení uplatnených práv sťažovateľky.

11. V časti ústavnej sťažnosti, v ktorej sťažovateľka namieta postup exekučného súdu a súdnej exekútorke pred uznesením ústavného súdu č. k. II. ÚS 438/2024-23 z 24. septembra 2024, sa ústavná sťažnosť týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, keď vyslovil zjavnú neopodstatnenosť vo vzťahu k zhodným ústavným právam sťažovateľky ako tých, ktoré namieta touto ústavnou sťažnosťou. V tomto rozsahu je preto ústavná sťažnosť neprípustná podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a ako taká bola v tomto rozsahu podľa § 56 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

12. Vo zvyšnej časti je potrebné ústavnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú podľa § 56 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde, keďže ústavný súd v tej istej veci koná [§ 55 písm. b) zákona o ústavnom súde].

13. Keďže ústavná sťažnosť sťažovateľky bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu